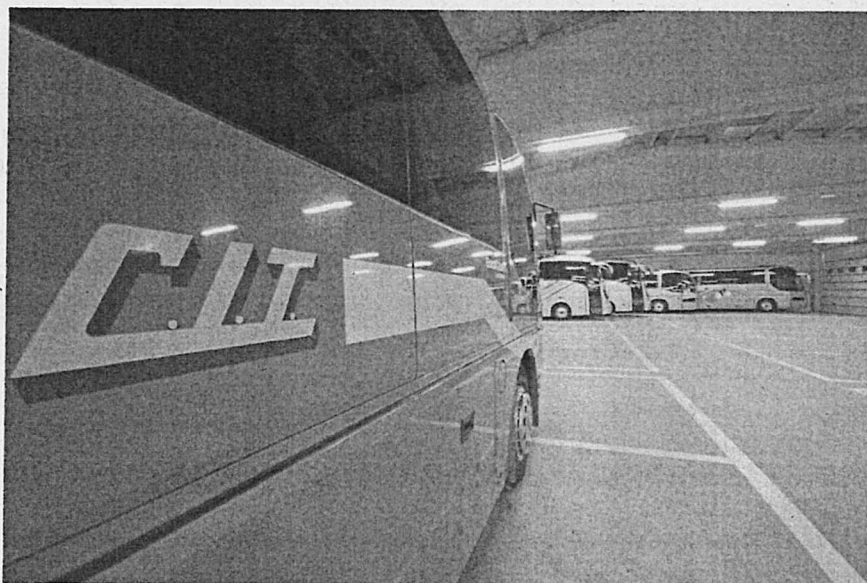




CITTÀ DI NOVI LIGURE

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA (EX ART. 60 D.LGS.
N. 50/2016 S.M.I.). GARA A DOPPIO OGGETTO PER LA
SCELTA DEL SOCIO OPERATIVO A CUI CEDERE IL
84,21% DEL CAPITALE DELLA SOCIETÀ PUBBLICA: C.I.T.
S.P.A. - CONSORZIO INTERCOMUNALE TRASPORTI S.P.A.
(CIG: 888490036D)**



VERBALE COMMISSIONE DI GARA



Preso atto delle Deliberazioni del Consiglio Comunale:

- n. 43 del 19 ottobre 2020 ad oggetto: *"C.I.T. S.p.A. revisione al piano di risanamento e ristrutturazione 2018-2021/2023 – Atto di indirizzo al Sindaco in vista dell'Assemblea del 21/10/2020"*;
- n. 37 del 3 maggio 2021 ad oggetto: *"Revisione piano risanamento e ristrutturazione 2018-2021/2023 di C.I.T. S.p.A.: conferma indirizzo espresso con D.C.C. 43/20 e atto di indirizzo riguardante la ricapitalizzazione con riconoscimento debito fuori bilancio e conversione in società mista"*;
- n. 51 del 17 giugno 2021 ad oggetto *"Revisione della Deliberazione di Consiglio Comunale n. 37 del 03.05.2021 – C.I.T. S.p.A."*;
- n. 59 del 26 luglio 2021 ad oggetto *"Gara a doppio oggetto per la cessione CIT spa conferma, con precisazioni, degli indirizzi di cui alla DCC n. 37 del 03 maggio 2021 ed approvazione bozze di statuto e patti parasociali della nuova società"*;

Preso atto, altresì, delle Deliberazioni della Giunta Comunale:

- n. 64 del 29 aprile 2021 ad oggetto *"Approvazione proposta di deliberazione consiliare relativa alla revisione del piano di risanamento e ristrutturazione del CIT S.p.A. a fronte della manifestazione di interesse all'acquisizione dell'85% del capitale sociale"*;
- n. 82 del 13 maggio 2021 ad oggetto *"Società CIT S.p.A. – Indirizzi per l'indizione di gara a doppio oggetto per la scelta di socio operativo di maggioranza"*;
- n. 105 del 10 giugno 2021 ad oggetto *"Società CIT S.p.A. – conferma ed integrazione indirizzi della gara a doppio oggetto per la scelta del socio operativo di maggioranza"*;
- n. 133 dell'8 luglio 2021 ad oggetto: *"Approvazione proposta di Deliberazione Consiliare n. 71 relativa al bando di gara a doppio oggetto per la cessione di C.I.T. S.p.A. Approvazione schemi di statuto e patti parasociali della nuova società"*;
- n. 167 del 30 agosto 2021 ad oggetto *"CIT S.p.A.: presa d'atto della documentazione di gara"*;

Visto il Decreto di concessione termini, ex articolo 161, comma 6, della Legge Fallimentare, del Tribunale di Alessandria in data 13 luglio 2021;

Considerata la comunicazione del 18 agosto 2021 del Tribunale di Alessandria nella quale viene dichiarato *"il non luogo a provvedere sull'istanza di autorizzazione alla prosecuzione della procedura amministrativa di privatizzazione di C.I.T. tramite bando di gara per la vendita delle quote detenute dai soci pubblici"*;

Richiamate:

- a) la Determinazione a contrarre del Dirigente del VI Settore n. 841 del 30 agosto 2021, con cui questa Amministrazione ha avviato una procedura telematica aperta, ai sensi degli articoli 3, comma 1, lettera sss), e 60 del Codice dei Contratti Pubblici per la scelta del socio operativo a cui cedere il 84,21% del capitale della Società Pubblica C.I.T. S.p.A. – Consorzio Intercomunale Trasporti ed approvato, contestualmente, la relativa documentazione secondo quanto espresso dalla Giunta Comunale nella deliberazione di indirizzo n. 167 del 30/08/2021;
- b) la Determinazione del Dirigente del VI Settore n. 994 del 7 ottobre 2021, con la quale si è approvata una proroga tecnica della data di presentazione delle offerte da parte degli operatori economici alle ore 12:00 del 15 ottobre 2021;

Dato atto che:

- l'attuale disciplina normativa di riferimento, in tema di appalti pubblici, trova la sua principale fonte nelle disposizioni normative contenute nel Decreto Legislativo n. 50 del 18 aprile 2016 ad oggetto *"Codice dei Contratti Pubblici"* come modificato ed integrato con il Decreto Legislativo n. 56 del 19 aprile 2017 ad oggetto *"Disposizioni integrative e correttive al Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50"* nonché dalla Legge n. 55/2019 (Sblocca-cantieri), dalla Legge n. 120/2021 di conversione del D.L. n. 76/2020 (Decreto Semplificazioni) e dal D.L. 31 maggio n. 77 *"Governance del PNRR e Semplificazioni"*;
- con la Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016, aggiornata al D.Lgs. n. 56/2017 con la Delibera n. 1007 del 11 ottobre 2017, ad oggetto *"Linee Guida n. 3 di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del Responsabile Unico del Provvedimento per l'affidamento di appalti e concessioni»"*, l'ANAC ha provveduto a dare attuazione dell'articolo 31, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016, come modificato dall'articolo 21 del D.Lgs. n. 56/2017;



- si è, dunque, stabilito di procedere alla scelta del socio operativo a cui cedere il 84,21% del capitale della Società Pubblica C.I.T. S.p.A., mediante procedura di gara telematica, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., assumendo, quale criterio per la selezione delle offerte, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo secondo il combinato di cui ai commi 3 e 6 dell'articolo 95 del vigente Codice dei Appalti Pubblici;
- la base d'asta della gara in oggetto è stata quantificata in complessivi Euro **126.315,00** soggetti a rialzo secondo il dettaglio meglio specificato nella documentazione di gara che viene interamente richiamata;
- come previsto dalla Legge n. 163/2006, il Codice Identificativo di Gara (CIG) risulta essere il seguente 888490036D;
- non è stato richiesto il Codice Unico Progetto (CUP) in quanto trattasi di spesa corrente e non sussiste un progetto pubblico d'investimento così come inteso dall'articolo 11 della Legge n. 3/2003;
- il Responsabile Unico del Procedimento è il Dottor Roberto Moro, Dirigente del VI Settore;
- la prima seduta pubblica per l'apertura delle buste telematiche pervenute entro la data di scadenza della presentazione delle offerte con contestuale esame della documentazione amministrativa si è svolta ore 9,30 di venerdì 22 ottobre 2021 e che detta seduta è stata condotta dal Responsabile Unico del Procedimento, come stabilito dalle norme vigenti in materia summenzionate, con il supporto tecnico dei Signori: Roberto Torti, Annamaria Ratti e Deborah Inglese, quest'ultima con funzione di segretario verbalizzante;
- verificato che entro il termine previsto delle ore 12:00 di venerdì 15 ottobre 2021, mediante la piattaforma telematica SINTEL, sono pervenuti i seguenti plichi:

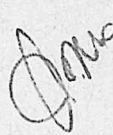
Identificativo univoco SINTEL	Data e ora	Operatore Economico
1634237720347	Giovedì 14 ottobre 2021 Ore 20:55:20	TREZETA S.r.l.
1634285239901	Venerdì 15 ottobre 2021 Ore 10:07:19	TROTTA BUS Services S.p.A.
1634288450021	Venerdì 15 ottobre 2021 Ore 11:00:50	STAV S.p.A. - AIR PULLMAN S.p.A. (Raggruppamento temporaneo di Imprese)

- al termine di detta seduta il Responsabile Unico del Procedimento ha ritenuto di escludere la TREZETA S.r.l. in quanto non soddisfa quanto richiesto dal disciplinare di gara (articolo 7, comma 4, lettere a) e b), ed in particolare non fornisce la dimostrazione del possesso dei requisiti di adeguata capacità tecnica e finanziaria in quanto nel plico elettronico non sono presenti né la fidejussione assicurativa e/o bancaria di € 1.000.000,00 né il bilancio ovvero il modello unico o la Dichiarazione IVA da cui desumere un fatturato globale dichiarato nei migliori tre esercizi pari ad almeno 7.500.000,000 ed un capitale sociale pari almeno a € 600.000,00 e che la Ditta non si è avvalsa, in quanto costituita da meno di tre anni, della facoltà di provare detta capacità mediante la presentazione di altra documentazione considerata idonea dalla stazione appaltante;
- al termine di detta seduta il Responsabile Unico del Procedimento ha ritenuto di ammettere alle fasi successive della procedura TROTTA BUS SERVICES S.p.A. e l'A.T.I. da costituirsi STAV S.p.A. - AIR PULLMAN S.p.A. in quanto la documentazione dagli stessi prodotta soddisfa integralmente quanto richiesto dalla documentazione di gara;
- dei lavori del Responsabile Unico del Procedimento e del Seggio di Gara si è dato atto in apposito verbale al quale si rimanda per relationem e sulla base del quale il Dirigente del VI Settore ha provveduto a disporre le ammissioni ed esclusioni evidenziate ai precedenti alinea con la propria Determinazione n. 1061 del 22 ottobre 2021;
- con Determinazione del Dirigente del VI Settore n. 1068 del 26 ottobre 2021 è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dei progetti tecnici degli operatori economici che sono stati ammessi alla fase successiva della procedura e che detta Commissione risulta composta come di seguito evidenziato:



- | | |
|---|------------|
| 1. Dottor Roberto Moro (Dirigente I e VI Settore) | Presidente |
| 2. Dottoressa Lorenza Barbara Monocchio (Dirigente IV, V e VII Settore) | Componente |
| 3. Dottor Antonio Camposeo | Componente |

- parteciperà alle sedute della Commissione Giudicatrice la Signora Deborah Inglese, con funzione di segretario verbalizzante;
- preso atto che con Avviso in data 26 ottobre 2021, si è data comunicazione della effettuazione in data 2 novembre 2021 (ore 10:00) della seduta pubblica di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica degli operatori economici ammessi a seguito della valutazione dei documenti amministrativi e che, contestualmente, analogo avviso è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente;




VERBALE N. 1 del 2 novembre 2021 – ore 10,00

Il giorno 2 novembre 2021, alle ore 10,00 presso gli Uffici del Responsabile Unico del Procedimento sito a Novi Ligure in Via Gramsci n. 11 (1° piano) si è svolta, in seduta pubblica, la chiusura della fase di esame dei plichi telematici contenenti la documentazione amministrativa seguita dall'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche presentate da TROTTA BUS SERVICES S.P.A. e dall'A.T.I. da costituirsi tra STAV S.P.A. e AIR PULLMAN S.P.A.

Risultano presenti tutti i componenti della commissione che viene presieduta dal Dottor Roberto Moro. Assiste alla seduta la Signora Deborah Inglese, dipendente amministrativo dell'Ente, con funzioni di segretario verbalizzante.

Sono, altresì, presenti i Signori Annamaria Ratti e Roberto Torti, dipendenti dell'Ente ed i rappresentanti degli operatori economici nelle persone:

1. Dottor Livio Cerniello Trotta delegato dal legale rappresentante della TrottaBus Service S.p.A., Dottor Mauro Cerniello Trotta;
2. Dottor Alfredo Palmieri delegato dal legale rappresentante della S.T.A.V. S.p.A., Dottor Alberto Cazzani, e dal legale rappresentante della Air Pullman S.p.A., Dottoressa Ottavia Daniela Benedetta Oldrini, che partecipano come A.T.I. da costituirsi.

Su indicazione del Presidente, si procede, mediante piattaforma telematica, alla chiusura della fase di valutazione delle buste amministrative confermando quanto già stabilito dal Responsabile Unico del Procedimento, assistito dal seggio di gara, nella seduta pubblica del 22 ottobre u.s. e all'apertura dei plichi contenenti delle offerte tecniche nel seguente ordine:

1. TROTTA BUS SERVICES S.P.A.;
2. A.T.I. da costituirsi tra STAV S.P.A. e AIR PULLMAN S.P.A.

Si procede, infine, all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica verificando, con esito positivo, che tutti i concorrenti ammessi alla valutazione abbiano inserito nella stessa il progetto richiesto che, tuttavia, sarà oggetto di analisi e valutazione approfondita nel corso della valutazione delle offerte tecniche condotta dai commissari per l'attribuzione dei correlati punteggi.

Il Presidente ricorda che, in applicazione a quanto disposto nella documentazione di gara a seguito dell'esame, in seduta pubblica, della documentazione amministrativa con ammissione alla gara dei soli concorrenti che sono risultati in regola con quanto disposto dalla lex specialis si procederà, in successiva seduta riservata, all'esame nel merito delle proposte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla fase successiva di gara: detta seduta viene fissata per il 2 novembre 2021, a partire dalle ore 10,45, per cui il Presidente, alle ore 10,20, dichiara chiusa la seduta pubblica.

I lavori proseguono in seduta riservata a partire dalle ore 10,30.

Il Presidente comunica ai Commissari che, come previsto nella determinazione a contrarre e nella relativa documentazione di gara, il presente appalto verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., in base a:

- elementi qualitativi;
- elementi quantitativi secondo i criteri di seguito descritti.

Il Presidente illustra ai Commissari quanto stabilito nel Disciplinare di Gara per la valutazione delle offerte tecniche in termini di modalità, categorie e punteggi correlati.

La Commissione prende atto dell'illustrazione del Presidente e procede alle valutazioni utilizzando i parametri stabiliti.

La ripartizione del punteggio, considerando quello massimo di 100 punti, viene attribuito in base ai seguenti elementi:

- valutazione di natura qualitativa (offerta tecnica): PUNTEGGIO 75;
- valutazione di natura quantitativa (offerta tecnica): PUNTEGGIO 5.



- valutazione di natura quantitativa (offerta economica): PUNTEGGIO 20.

Griglia di valutazione e punteggi

Offerta tecnica - qualitativa			
Criterion	Sub-criterion of evaluation		Punti
PIANO INDUSTRIALE AZIENDALE	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di trasporto	a	25
	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di noleggio	b	10
	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di gestione parcheggi	c	10
	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di onoranze funebri	d	05
	Esperienze professionali del proponente e/o del legale rappresentante	e	06
	Piano di interventi di innovazione tecnologica 4.0, economia circolare volte alla valorizzazione degli asset aziendale e a soluzioni di mobilità sostenibile	f	06
ATTIVITA' MIGLIORATIVE E INNOVATIVE	Piano di organizzazione e funzionamento di sistemi di informazione all'utenza (punti informativi, servizi aggiuntivi offerti, reclami e/o suggerimenti da parte dell'utenza). Assistenza agli utenti	g	03
RISORSE UMANE	Misure atte al mantenimento degli attuali livelli occupazionali	h	04
CUSTOMER SATISFACTION	Piano di comunicazione con l'utenza. Ulteriori elementi di miglioramento e verifica del gradimento del servizio da parte dell'utenza	i	03
	Piano di attività per il miglioramento dei livelli di qualità dei servizi, della sicurezza degli utenti e del personale	l	03

Offerta tecnica - quantitativa		
Certificazione del piano industriale da parte di un innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico - MISE	h	05

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica - qualitativa

Ogni commissario attribuisce all'offerta in esame, per ciascun sub-criterio di valutazione, un coefficiente variabile, tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Livello di valutazione

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Distinto	0,8
Buono	0,7
Discreto	0,6
Sufficiente	0,5
Mediocre	0,4
Scarso	0,3
Molto scarso	0,2
Insufficiente	0,1
Gravemente insufficiente	0

La commissione, terminate le valutazioni, calcolerà, per ciascun sub-criterio di valutazione, il coefficiente unico da attribuire all'offerta in esame, risultante dalla media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.



Calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procede, quindi, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo-compensatore come definito nel disciplinare di gara per quanto riguarda la parte tecnica qualitativa e quantitativa.

La prima parte del punteggio di ogni concorrente, quindi, è dato dalla seguente formula:

$$\Sigma = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + C_{ci} \times P_c \dots\dots\dots + P_{otqi}$$

dove

C_{ai} = coefficiente attribuito al sub-criterio di valutazione a), del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente attribuito al sub-criterio di valutazione b), del concorrente i;

C_{ci} = coefficiente attribuito al sub-criterio di valutazione c), del concorrente i;

.....

.....

P_a = peso sub-criterio di valutazione a;

P_b = peso sub-criterio di valutazione b;

P_c = peso sub-criterio di valutazione c;

.....

.....

P_{otqi} = punteggio offerta tecnica quantitativa, del concorrente i;

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso, e quindi riproporzionando a tale punteggio massimo i punteggi delle altre offerte (c.d. "riparametrizzazione" che si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo.)

Il Presidente, con il supporto del Segretario Verbalizzante, provvede, preliminarmente, a verificare:

- a) il contenuto della busta telematica contenente l'offerta tecnica presentata dalla **TROTTA BUS S.P.A.** prendendo atto che all'interno della stessa è presente:
 - il progetto tecnico regolarmente sottoscritto in modalità digitale dal legale rappresentante dell'operatore economico
- b) il contenuto della busta telematica contenente l'offerta tecnica presentata dall'**A.T.I. da costituirsi tra STAV S.P.A. e AIR PULLMAN S.P.A.** prendendo atto che all'interno della stessa è presente:
 - il progetto tecnico regolarmente sottoscritto in modalità digitale dal legale rappresentante dell'operatore economico

Per quanto attiene la verifica della validità dei certificati inerenti le firme digitali dei legali rappresentanti degli operatori economici suddetti, si rimanda a quanto evidenziato nel verbale redatto dal Responsabile Unico del Procedimento, con il supporto del seggio di gara, in fase di esame della documentazione amministrativa a corredo dell'istanza di partecipazione alla presente procedura.



Espletate le verifiche inerenti la documentazione contenuta nelle buste tecniche riferibili ad ogni singolo operatore economico, i Componenti della Commissione di Gara procedono contestualmente e in modo coordinato:

- a) alla lettura ed all'esame del progetto tecnico presentato dalla **Trotta Bus S.p.A.** che risulta essere redatto secondo le specifiche definite nel Disciplinare e nel Capitolato redatti dalla stazione appaltante e completo della certificazione del piano industriale da parte di un innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico (MISE).

Dall'esame di dettaglio della documentazione presentata la Commissione Giudicatrice rileva quanto segue:

1. la data posta in calce alla certificazione del piano industriale da parte del Dottor Francesco Fusco, innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico – MISE, risulta essere il 6 ottobre 2020. La riferibilità di detta certificazione alla gara in oggetto appare deducibile dalla datazione della dichiarazione giurata del Notaio Errani Andrea e dalla premessa della certificazione medesima che riferisce il Piano Industriale a C.I.T. di Novi Ligure. È, quindi, ravvisato un errore materiale;
2. nella tabella finale "Previsione andamento dello stato patrimoniale prossimo quinquennio" è stato rilevato quello che sembrerebbe un errore materiale di datazione delle intestazioni delle colonne dal momento che si fa riferimento agli anni 2012, 2013, 2014, 2015 e 2016. Il conto economico sulla pagina a fronte riporta la datazione corretta.

Il Presidente ed i Commissari, alla luce dei suddetti punti, stabiliscono di richiedere all'operatore economico di trasmettere, mediante la piattaforma telematica SINTEL, entro e non oltre le ore 12:00 di venerdì 5 ottobre 2021, apposita dichiarazione di chiarimento degli elementi di dubbio, ai sensi del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i., al fine di consentire alla stazione appaltante di confermare l'interpretazione dell'offerta tecnica superando possibili ambiguità formali.

Viene, pertanto, demandato al Responsabile Unico del Procedimento di provvedere in tale senso e si concorda di dare atto dell'avvenuto chiarimento nel verbale della riunione della Commissione Giudicatrice in data successiva a quella odierna.

I commissari attribuiscono a detto progetto i punteggi dettagliatamente riportati nella tabella allegata sotto la lettera A al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale;

- b) alla lettura ed all'esame del progetto tecnico presentato da **dall'A.T.I. da costituirsi tra STAV S.p.A. e AIR PULLMAN S.p.A.** che risulta essere redatto secondo le specifiche definite nel Disciplinare e nel Capitolato redatti dalla stazione appaltante e completo della certificazione del piano industriale da parte di un innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico (MISE): i commissari attribuiscono a detto progetto i punteggi dettagliatamente riportati nella tabella allegata sotto la lettera B al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Dall'esame di dettaglio della documentazione presentata la Commissione Giudicatrice rileva quanto segue:

1. nel progetto tecnico presentato dal costituendo A.T.I. non risulta essere presente la valorizzazione del sub criterio e) ad oggetto "Esperienze professionali del proponente e/o del legale rappresentante" costituente parte del Piano Industriale. Dal momento che, in questo caso, non è possibile verificare ovvero richiedere conferma di eventuale volontà dell'operatore economico in quanto detto punto non è presente nel documento tecnico presentato, la Commissione Giudicatrice, all'unanimità, ritiene di attribuire il livello di valutazione 0.

I commissari attribuiscono a detto progetto i punteggi dettagliatamente riportati nella tabella allegata sotto la lettera B al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il Presidente, considerando necessaria un'ulteriore seduta al fine di completare la valutazione e la comparazione delle offerte tecniche presentate dagli altri operatori economici partecipanti alla gara nonché l'attribuzione/riparametrizzazione dei relativi, dichiara chiusa la seduta alle ore 13,30 del 2 novembre 2021 stabilendo, al contempo, che la Commissione di Gara, tornerà a riunirsi in forma riservata per il prosieguo dei lavori, il giorno 2 novembre 2021, alle ore 14,00.

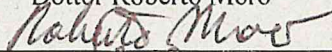


Handwritten signature

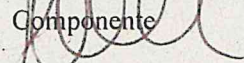
Letto, approvato e sottoscritto.

Novi Ligure, 2 novembre 2021

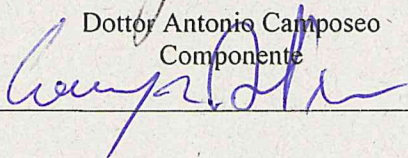
Dottor Roberto Moro



Dottorssa Lorenza Barbara Monocchio
Componente

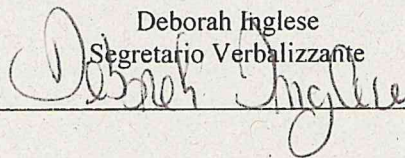


Dottor Antonio Camposeo
Componente



Deborah Inglese

Segretario Verbalizzante





VERBALE N. 2 del 2 novembre 2021 – ore 14,00

Il giorno 2 novembre 2021, alle ore 14:00, presso gli Uffici del Responsabile Unico del Procedimento sito a Novi Ligure in Via Gramsci n. 11 (1° piano) si è riunita, in seduta riservata la Commissione di Gara al fine di proseguire la valutazione tecnica, avviata in data 2 novembre 2021, dei progetti presentati dagli operatori economici.

Risultano presenti tutti i componenti della commissione che viene presieduta dal Dottor Roberto Moro. Assiste alla seduta la Signora Deborah Inglese, dipendente amministrativo dell'Ente, con funzioni di segretario verbalizzante.

I Componenti della Commissione riprendono il lavoro di analisi, valutazione e comparazione dei progetti tecnici presentati dagli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura di affidamento ripartendo esattamente dal punto in cui era stato interrotto nella precedente seduta.

Il Presidente, concluso l'esame delle offerte tecniche ed assegnati i relativi punteggi agli operatori economici, ricorda che, secondo quanto stabilito nel Disciplinare di Gara e considerato che tutti gli operatori economici partecipanti hanno riportato, nella valutazione tecnica, un punteggio superiore a 50 punti, si darà corso alla cosiddetta riparametrazione dell'offerta tecnica trasformando i punteggi provvisori in punteggi definitivi ovvero ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e, quindi, riproporzionando a tale punteggio massimo i punteggi delle altre offerte (*c.d. "riparametrazione" che si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo*):

La Commissione di Gara procede, pertanto, alla definizione dei punteggi definitivi riparametrati da attribuire ad ogni singolo operatore economico secondo le specifiche di cui alla tabella allegata alla lettera C al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Sulla base delle formule indicate ai precedenti capoversi e desunte dal Disciplinare di Gara, la Commissione provvede a determinare i punteggi definitivi da assegnare ad ogni singolo progetto nonché a definire la graduatoria relativa all'Offerta Tecnica che risulta essere:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO FINALE
TROTTA BUS S.P.A.	79,79 punti
A.T.I. STAV SPA/AIR PULLMAN S.P.A.	60,45 punti

Alla luce dei risultati di cui alla precedente tabella, la Commissione di Gara stabilisce, all'unanimità, che tutti gli operatori economici vengano ammessi alla fase di valutazione dell'offerta economica.

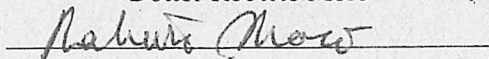
La Commissione di Gara da mandato alla Signora Deborah Inglese di provvedere, mediante avviso telematico tramite piattaforma SINTEL, a comunicare agli operatori economici la data e l'ora della prossima seduta pubblica affinché, se lo ritengano opportuno, possano essere presenti con i loro rappresentanti.

La seduta pubblica di apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori partecipanti alla presente procedura di gara, con la presenza del Responsabile Unico del Procedimento, viene fissata alle 10,30 di martedì 9 novembre 2021, per dare corso, come previsto nella documentazione di gara, alla lettura della graduatoria di merito provvisoria determinata a seguito delle operazioni svoltesi nelle sedute svoltesi in data odierna, nonché all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica con l'attribuzione del relativo punteggio.

Letto, approvato e sottoscritto.

Novi Ligure, 2 novembre 2021

Dottor Roberto Moro



Dottoressa Lorenza Barbara Monocchio
Componente

Dottor Antonio Camposeo
Componente

Deborah Inglese
Segretario/Verbalizzante



VERBALE N. 3 del 9 novembre 2021 – ore 10,30

Il giorno 9 novembre 2021, alle ore 10,30 presso gli Uffici del Responsabile Unico del Procedimento sito a Novi Ligure in Via Gramsci n. 11 (1° piano) si è riunita, in seduta pubblica la Commissione di Gara al fine di procedere con l'apertura della busta telematica contenente la documentazione economica presentata dagli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura di affidamento.

Sono presenti tutti i componenti della Commissione di Gara che viene presieduta dal Dottor Roberto Moro anche in veste di Responsabile Unico del Procedimento.

Assiste alla seduta la Signora Deborah Inglese, dipendente amministrativo dell'Ente, con funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente evidenzia che, come stabilito a margine della riunione della Commissione di Gara del 2 novembre 2021 (verbale n. 2), l'Ente ha provveduto, con nota ID 147155921 del 4 novembre, inviata tramite piattaforma telematica SINTEL, che si allega al presente verbale, a comunicare a tutte le Ditte la data e l'ora della riunione odierna per consentire la partecipazione di loro rappresentanti.

Alla seduta della commissione di gara sono, infatti, presenti:

- Dottor Livio Cerniello Trotta delegato dal legale rappresentante della TrottaBus Service S.p.A., Dottor Mauro Cerniello Trotta;
- Dottor Alfredo Palmieri delegato dal legale rappresentante della S.T.A.V. S.p.A., Dottor Alberto Cazzani, e dal legale rappresentante della Air Pullman S.p.A., Dottoressa Ottavia Daniela Benedetta Oldrini, che partecipano come A.T.I. da costituirsi.

Risultano, altresì, presenti il Sindaco, Dottor Gian Paolo Cabella, l'Assessore al Bilancio, Dottor Edoardo Moncalvo e il Segretario Generale, Dottor Pier Giorgio Cabella, il Capo Sezione "Gestione Bilancio, Ragioniera Simonetta Massone nonché, quale supporto tecnico, la Geometra Annamaria Ratti (Ufficio Patrimonio) e il Geometra Roberto Torti (Ufficio Tecnico).



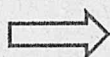
Il Presidente ricorda le modalità con le quali la Commissione di Gara ha provveduto all'esame delle offerte tecniche dando atto che, a seguito della valutazione delle stesse conclusasi nella seduta del 2 novembre 2021, la graduatoria di merito provvisoria risulta essere la seguente:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO FINALE
TROTTA BUS S.P.A.	79,79 punti (su 80)
A.T.I. STAV SPA/AIR PULLMAN S.P.A.	60,45 punti (su 80)

Come previsto nella documentazione di gara in ossequio alle disposizioni normative vigenti il presente appalto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base a criteri e modalità che sono state definite dalla stazione appaltante nella lex specialis di gara.

Il Presidente evidenzia che si procederà alla determinazione del punteggio relativo all'offerta economica con le modalità di seguito evidenziate:

FORMULA DA APPLICARE



$$Ci = (Ri/Rmax)^{\alpha}$$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

Ri = rialzo percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

Rmax = rialzo percentuale dell'offerta più conveniente.

alfa = coefficiente pari a 0,5

Il Presidente procede all'apertura della busta telematica contenente l'Offerta Economica presentata dalla **TROTTA BUS S.P.A.** verificando che la stessa è stata redatta sulla modulistica approntata dalla stazione appaltante e sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante.

Il Presidente da lettura dell'offerta economica che risulta essere la seguente: €. 151.578,00 corrispondente ad un rialzo pari ad € 25.263,00 (in percentuale +20%) rispetto alla base d'asta di € 126.315,00.

Il Presidente procede all'apertura della busta telematica contenente l'Offerta Economica presentata dalla **A.T.I. STAV SPA/AIR PULLMAN S.P.A.** verificando che la stessa è stata redatta sulla modulistica approntata dalla stazione appaltante e sottoscritta digitalmente dai legali rappresentanti di entrambi gli operatori economici.

Il Presidente da lettura dell'offerta economica che risulta essere la seguente: €. 126.441,315 corrispondente ad un rialzo pari ad € 126,315 (in percentuale +0,1%) rispetto alla base d'asta di € 126.315,00.

La Commissione di gara sulla base della formula stabilita nel Disciplinare di gara e summenzionata stabilisce di attribuire

- **TROTTA BUS S.P.A.** il punteggio di 20 punti (su 20) in quanto ha presentato la migliore offerta al rialzo;
- **A.T.I. STAV SPA/AIR PULLMAN S.P.A.** il punteggio di 18,26 punti (su 20) in quanto ha presentato la seconda migliore offerta al rialzo.

Per quanto attiene, pertanto, l'offerta economica, la graduatoria di merito relativa, come da comunicazione del Presidente della Commissione di Gara, risulta essere la seguente:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
TROTTA BUS S.P.A.	20,00 punti (su 20)
A.T.I. STAV SPA/AIR PULLMAN S.P.A.	18,26 punti (su 20)

A seguito dell'assegnazione dei punteggi relativi all'offerta economica, la Commissione di Gara procede con l'assegnazione dei punteggi complessivi agli operatori economici per cui si determina la seguente graduatoria finale:

1 - TROTTA BUS S.P.A.		
Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
79,79 punti	20,00 punti	99,79 punti
2 - A.T.I. STAV SPA/AIR PULLMAN S.P.A.		
Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
60,45 punti	18,26 punti	78,71 punti

Come previsto dal Disciplinare di Gara, ai sensi del disposto di cui all'articolo 97, come modificato dall'articolo 62 del D.Lgs. n. 56/2017, del Codice dei Contratti Pubblici, la stazione appaltante si era riservata di valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, apparisse anormalmente bassa. Ai sensi del comma 3-bis del detto articolo non si procede con la verifica dell'anomalia in quanto le offerte presentate risultano essere di numero inferiore a tre.

A conclusione delle operazioni di gara il Responsabile Unico del Procedimento, in considerazione dei punteggi ottenuti da ciascun operatore economico nelle varie fasi procedurali che hanno determinato la suddetta graduatoria, ai sensi dell'articolo 33, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. propone di aggiudicare la procedura telematica aperta (Ex Art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i.). Gara a doppio oggetto

per la scelta del socio operativo a cui cedere il 84,21% del capitale della società pubblica: C.I.T. S.p.A.
- Consorzio Intercomunale Trasporti S.p.A alla **TROTTA BUS S.P.A.**

A tale proposito si evidenzia che ai sensi del Codice degli Appalti Pubblici, l'aggiudicazione è soggetta ad approvazione da parte del Dirigente del VI Settore che dovrà provvedere con proprio atto, previa verifica della proposta di aggiudicazione, entro trenta giorni dalla data di ricevimento della proposta medesima;

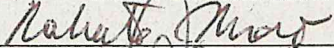
Si dispone che il presente verbale di gara venga trasmesso agli organi competenti per l'avvio dei procedimenti di verifica della proposta di aggiudicazione e della successiva aggiudicazione (articolo 33 del D.Lgs. n. 50/2016 come modificato dagli articoli 21 e 22 del D.Lgs. n. 56/2017).

Il Responsabile Unico del Procedimento dichiara chiusa la seduta alle ore 11,25 del 9 novembre 2021 dando atto che risultano compiutamente e regolarmente terminate le procedure di gara.

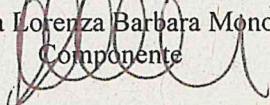
Letto, approvato e sottoscritto.

Novi Ligure, 9 novembre 2021

Dottor Roberto Moro



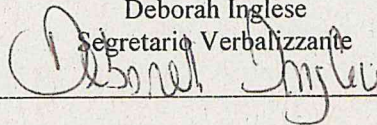
Dottorèssa Lorenza Barbara Monocchio
Componente



Dottor Antonio Camposeo
Componente



Deborah Inglese
Segretario Verbalizzante





OFFERTA TECNICA

SCHEDA VALUTAZIONI ED OSSERVAZIONI

COMMISSIONE DI GARA

Dottor Roberto Moro (Presidente):
Dottressa Lorenza Barbara Monocchio (Componente):
Dottor Antonio Camposio (Componente):

Roberto Moro
Lorenza Barbara Monocchio
Antonio Camposio



[Handwritten signature]

TROTTA BUS S.p.A.							
PIANO INDUSTRIALE AZIENDALE				PUNTI MASSIMI DA ATTRIBUIRE	MEDIA COEFF.	PUNTI	
1					62 punti		50,41
a	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di trasporto				25 punti	0,80	20,00
b	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di noleggio				10 punti	0,80	8,00
c	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di gestione parcheggi				10 punti	0,83	8,30
d	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di onoranze funebri				5 punti	0,83	4,15
e	Esperienze professionali del proponente e/o del legale rappresentante				6 punti	0,80	4,80
f	Piano di interventi di innovazione tecnologica 4.0, economia circolare volte alla valorizzazione degli asset aziendale e a soluzioni di mobilità sostenibile				6 punti	0,86	5,16
2	ATTIVITA' MIGLIORATIVE E INNOVATIVE				3 punti		2,70
g	Piano di organizzazione e funzionamento di sistemi di informazione all'utenza (punti informativi, servizi aggiuntivi offerti, reclami e/o suggerimenti da parte dell'utenza). Assistenza agli utenti				3 punti	0,90	2,70
3	RISORSE UMANE				4 punti		3,60
h	Misure atte al mantenimento degli attuali livelli occupazionali				4 punti	0,90	3,60
4	CUSTOMER SATISFACTION				6 punti		5,10
i	Piano di comunicazione con l'utenza. Ulteriori elementi di miglioramento e verifica del gradimento del servizio da parte dell'utenza				3 punti	0,90	2,70
l	Piano di attività per il miglioramento dei livelli di qualità dei servizi, della sicurezza degli utenti e del personale				3 punti	0,80	2,40
5	OFFERTA TECNICA QUANTITATIVA				5 punti		5,00
	Certificazione del piano industriale da parte di un innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico - MISE				5 punti	---	5,00
TOTALE PUNTEGGIO TROTTA BUS S.p.A.							66,81

[Handwritten signature]



R.T.I. S.T.A.V. S.p.a. - AIR PULLMAN S.p.A.						
PIANO INDUSTRIALE AZIENDALE				PUNTI MASSIMI DA ATTRIBUIRE	MEDIA COEFF.	PUNTI
1				62 punti		35,18
a	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di trasporto			25 punti	0,63	15,75
b	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di noleggio			10 punti	0,70	7,00
c	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di gestione parcheggi			10 punti	0,73	7,30
d	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di onoranze funebri			5 punti	0,03	0,15
e	Esperienze professionali del proponente e/o del legale rappresentante			6 punti	0,00	0,00
f	Piano di interventi di innovazione tecnologica 4.0, economia circolare volte alla valorizzazione degli asset aziendale e a soluzioni di mobilità sostenibile			6 punti	0,83	4,98
2	ATTIVITA' MIGLIORATIVE E INNOVATIVE			3 punti		2,79
g	Piano di organizzazione e funzionamento di sistemi di informazione all'utenza (punti informativi, servizi aggiuntivi offerti, reclami e/o suggerimenti da parte dell'utenza). Assistenza agli utenti			3 punti	0,93	2,79
3	RISORSE UMANE			4 punti		2,92
h	Misure atte al mantenimento degli attuali livelli occupazionali			4 punti	0,73	2,92
4	CUSTOMER SATISFACTION			6 punti		5,19
i	Piano di comunicazione con l'utenza. Ulteriori elementi di miglioramento e verifica del gradimento del servizio da parte dell'utenza			3 punti	0,90	2,70
l	Piano di attività per il miglioramento dei livelli di qualità dei servizi, della sicurezza degli utenti e del personale			3 punti	0,83	2,49
5	OFFERTA TECNICA QUANTITATIVA			5 punti		5,00
	Certificazione del piano industriale da parte di un innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico - MISE			5 punti	---	5,00
R.T.I. S.T.A.V. S.p.a. - AIR PULLMAN S.p.A.						
						51,08

[Handwritten signature]





PARAMETRI		PUNTI MASSIMI DA ATTRIBUIRE	PUNTEGGI ASSEGNATI		PUNTEGGI RIPARAMETRATI	
			TROTTA BUS S.p.A.	R.T.I. S.T.A.V. S.p.a. - AIR PULLMAN S.p.A.	TROTTA BUS S.p.A.	R.T.I. S.T.A.V. S.p.a. - AIR PULLMAN S.p.A.
1	PIANO INDUSTRIALE AZIENDALE	62 punti				
a	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di trasporto	25 punti	20,00	15,75	25,00	19,69
b	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di noleggio	10 punti	8,00	7,00	10,00	8,75
c	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di gestione parcheggi	10 punti	8,30	7,30	10,00	8,80
d	Miglioramenti e innovazioni dell'organizzazione e della gestione del servizio di onoranze funebri	5 punti	4,15	0,15	5,00	0,18
e	Esperienze professionali del proponente e/o del legale rappresentante	6 punti	4,80	0,00	6,00	0,00
f	Piano di interventi di innovazione tecnologica 4.0, economia circolare volte alla valorizzazione degli asset aziendale e a soluzioni di mobilità sostenibile	6 punti	5,16	4,98	6,00	5,79
2	ATTIVITA' MIGLIORATIVE E INNOVATIVE	3 punti				
g	Piano di organizzazione e funzionamento di sistemi di informazione all'utenza (punti informativi, servizi aggiuntivi offerti, reclami e/o suggerimenti da parte dell'utenza). Assistenza agli utenti	3 punti	2,70	2,79	2,90	3,00
3	RISORSE UMANE	4 punti				
h	Misure atte al mantenimento degli attuali livelli occupazionali	4 punti	3,60	2,92	4,00	3,24
4	CUSTOMER SATISFACTION	6 punti				
i	Piano di comunicazione con l'utenza. Ulteriori elementi di miglioramento e verifica del gradimento del servizio da parte dell'utenza	3 punti	2,70	2,70	3,00	3,00
l	Piano di attività per il miglioramento dei livelli di qualità dei servizi, della sicurezza degli utenti e del personale	3 punti	2,40	2,49	2,89	3,00
5	OFFERTA TECNICA QUANTITATIVA	5 punti				
	Certificazione del piano industriale da parte di un innovation manager iscritto all'albo degli esperti in innovazione tecnologica del Ministero dello Sviluppo Economico – MISE	5 punti	5,00	5,00	5,00	5,00
TOTALI			66,81	51,08	79,79	60,45

